

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Priljeno: 04.03.2024., 09:40:28 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/21-01/64	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-24-08	0	



d3761547

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

; Usž-785/23-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja

protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-2572/21-9 od 23. kolovoza 2022., na sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2024.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-2572/21-9 od 23. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Osporenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje odluke tuženika, KLASA: UP/I-344-08/21-02/176, URBROJ: 376-04-21-4 od 8. lipnja 2021.
2. Odlukom tuženika od 8. lipnja 2021. odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja, kao korisnika poštanskih usluga, i davatelja poštanskih usluga - zainteresirane osobe, HP - Hrvatske pošte (u daljnjem tekstu: HP) u vezi s rješavanjem prigovora zbog necjelovito obavljene poštanske usluge tri preporučene pošiljke i kontinuirane nezakonite poslovne prakse HP-a ispisivanja obavijesti o prispjeću pošiljke.
3. Tužitelj podnosi žalbu protiv prvostupanjske presude zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom ističe da je HP u konkretnom slučaju obavila necjelovitu poštansku uslugu jer je na jednoj obavijesti o prispjeću pošiljke ispisala podatke o više pošiljaka i navela identičnu uputu za sve tri pošiljke. Ističe da je takva praksa HP-a uobičajena, iako je prema stajalištu Upravnog suda u Splitu, izraženom u presudi, poslovni broj: Usl-259/19-14 od 17. veljače 2020., nezakonita. Nadalje ističe da je za jednu od triju predmetnih pošiljaka pogrešno navedeno da će biti pokušana ponovna dostava, ali je ta pošiljka vraćena pošiljatelju. Iscrpno iznosi činjenice koje su prethodile upravnom postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu te detaljno

analizira obrazloženje osporene prvostupanjske presude, smatrajući ga pogrešnim, neutemeljenim i nelogičnim. Daje svoje tumačenje odredaba Zakonom o poštanskim uslugama („Narodne novine“, 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19.; u daljnjem tekstu: ZPU) koje smatra mjerodavnima u konkretnom slučaju. Predlaže da ovaj Sud poništi osporenu presudu i očituje se o tome smiju li se na obavijesti HP-a o prispijeću pošiljke ispisivati podaci o više različitih pošiljaka.

4. Tuženik i zainteresirana osoba nisu dostavili na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporavanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, u skladu s člankom 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Ovaj Sud nalazi da je prvostupanjski sud zakonito postupio odbivši tužbeni zahtjev, pri čemu je za svoju odluku naveo valjane razloge utemeljene na podacima spisa predmeta i pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava.

8. Postupak koji je prethodio ovom upravnom sporu vodio se po tužiteljevu zahtjevu za rješavanje spora između korisnika poštanskih usluga (tužitelja) i davatelja poštanskih usluga, HP-a, zbog necjelovito obavljene poštanske usluge tri preporučene pošiljke te kontinuirane nezakonite poslovne prakse ispisivanja obavijesti o prispijeću pošiljke od strane djelatnika HP-a. Tužitelj je u zahtjevu isticao da HP, uz zaštitu i protekciju poštanskog inspektora HAKOM-a, obavlja necjelovitu poštansku uslugu, kontinuirano ispisujući nezakonite obavijesti o prispijeću pošiljke, tako da na jednoj obavijesti o prispijeću pošiljke navodi podatke o više pošiljaka.

9. Postupajući po pritužbi, Povjerenstvo za pritužbe potrošača pri HP-u obavijestilo je tužitelja da je u postupku utvrđeno kako su predmetne pošiljke bile na dostavi 15. prosinca 2020. te je zbog nemogućnosti uručenja za sve tri pošiljke, greškom poštara ostavljena samo jedna obavijest o prispijeću pošiljke te je greškom djelatnika za sve tri pošiljke bilo navedeno kako je obvezna druga dostava, iako za pošiljku broj: _____ nije bila propisana druga dostava.

10. U postupku pred tuženikom utvrđeno je da su dvije predmetne (preporučene) pošiljke sadržavale pismena upravnog postupka za koje se dostava obavlja na način propisan člankom 85. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUP), dok je za jednu pošiljku (prijemni broj: _____) utvrđeno da je riječ o preporučenoj pošiljci za koju nije predviđen postupak ponovne dostave, sukladno odredbama posebnog zakona.

11. Tuženik je utvrdio da je za sve tri pošiljke prvi put pokušana dostava 15. prosinca 2020., kojom prilikom je na adresi tužitelja ostavljena jedna obavijest o prispijeću pošiljaka (jer tužitelj nije zatečen), a koja obavijest je sadržavala podatke o tome da su tužitelju prispjele tri pošiljke, s točno naznačenim prijemnim brojevima, da je HP izvršila prvi pokušaj dostave i tužitelja obavijestila o roku u kojem se predmetne pošiljke mogu preuzeti i u kojem poštanskom uredu te o drugom pokušaju dostave nakon isteka roka za preuzimanje. S obzirom na to da tužitelj, unatoč zaprimljenoj obavijesti, nije preuzeo predmetne poštanske pošiljke (iako je prema recentnoj sudskoj praksi imao obvezu pošiljke preuzeti u naznačenom poštanskom uredu, a ne se oglušiti na ostavljenu obavijest), dvije pošiljke su sukladno uputi iz obavijesti o prispijeću pošiljke, uručene tužitelju 23.

prosina 2020., njihovim ubacivanjem u kućni kovčežić, dok je pošiljka prijemni broj: _____ sukladno članku 37. stavku 5. ZPU-a, vraćena pošiljatelju 23. prosina 2020.

12. Slijedom navedenog, tuženik je utvrdio da je ugovorena poštanska usluga sudskih pismena, prijemni broj: _____ izvršena u cijelosti, sukladno članku 85. ZUP-a unatoč činjenici što su u obavijesti o prispieću pošiljke bili navedeni podaci za sve tri pošiljke. Tuženik zaključuje da ostavljanje samo jedne obavijesti o prispieću pošiljke, na kojoj su bili navedeni podaci za sve tri pristigle pošiljke (koje su pristigle istom korisniku) ne predstavlja, automatski, necjelovito obavljanje usluge i kršenje ZPU-a. S obzirom na to da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da je HP u konkretnom slučaju ostavila obavijest o prispieću pošiljke s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljaka i da je jasno naznačeno o kojim je pošiljkama u konkretnom slučaju riječ, tuženik je ocijenio da je HP ispunila svoju zakonsku obvezu, jer ne postoji zakonska obveza ostavljanja zasebnih obavijesti za različite pošiljke istom korisniku, već je ključno da je korisnik u konkretnom slučaju bio obaviješten o tome da su pošiljke prispjele, da je za njih pokušana dostava, gdje se pošiljke nalaze i u kojem se roku mogu preuzeti. U odnosu na pošiljku prijemni broj: _____ utvrđeno je da je djelatnik HP-a učinio propust tako što je za tu pošiljku dao pogrešnu uputu o drugom pokušaju dostave, iako je u konkretnom slučaju bila riječ o pošiljci za koju nije predviđena ponovna dostava. Međutim, navedeni propust, prema ocjeni tuženika, ne upućuje na necjelovito obavljanje poštanske usluge jer su svi sastavni dijelovi predmetne poštanske usluge preporučene pošiljke izvršeni u cijelosti (prijem, prijenos, usmjeravanje, pokušaj uručenja i povrat pošiljatelju), s obzirom na to da tužitelj nije preuzeo predmetnu pošiljku u naznačenom roku te da za navedeni propust prema člancima 56. i 57. ZPU-a nije predviđena odgovornost davatelja poštanske usluge niti naknada štete. Predmetna pošiljka vraćena je pošiljatelju koji je prema odredbama članaka 31. stavka 5. i 32. stavka 3. ZPU-a isključivi nositelj svih prava, do uručenja primatelju. U odnosu na dio tužiteljeva zahtjeva za poduzimanje konkretnih pravnih mjera u svrhu sprječavanja daljnjeg ispisivanja podataka o više pošiljaka na jednoj obavijesti o prispieću pošiljke, tuženik ističe da takav zahtjev ne predstavlja jedan od razloga koji su člankom 54. stavkom 1. ZPU-a propisani za podnošenje prigovora, slijedom čega je ocijenjen neosnovanim.

13. Prvostupanjski sud je zaključio da je u upravnom postupku pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno mjerodavno materijalno pravo.

14. Člankom 54. stavkom 1. ZPU-a propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga, između ostalog, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti.

15. Članak 2. stavak 1. točka 21. ZPU-a definira poštansku uslugu kao uslugu koja uključuje svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane davatelja poštanskih usluga, a osobito prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanskih pošiljaka u unutarnjem ili međunarodnom poštanskom prometu.

16. U konkretnom su slučaju relevantne odredbe članka 37. stavaka 1., 5. i 6. ZPU-a koje propisuju da se poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. toga članka, uručuju osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi (stavak 1.); ako uručenje nije moguće u skladu s odredbama stavaka 1. i 4. toga članka, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj usluga pošiljku

vraća pošiljatelju (stavak 5.); ako je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 5. toga članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom se slučaju smatra nadnevkom uručenja pošiljke (stavak 6.).

17. Prema članku 38. ZPU-a, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ZPU-om, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

18. S obzirom na to da su se dvije predmetne pošiljke, upućene tužitelju, odnosile na pismena iz upravnog postupka, u konkretnom je slučaju mjerodavan i članak 85. stavci 1., 2., 3. i 5. ZUP-a koji propisuje da se dostava obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava). Kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga dana sama može podići pismo. Ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismo, dostavljač će ostaviti pismo u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismo dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismo i potpisati se. Dostava se smatra obavljenom danom uručenja, odnosno danom kad je pismo ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismo.

19. Ocjenjujući osnovanost žalbe, ovaj Sud polazi od činjeničnog stanja utvrđenog u upravnom postupku, koje tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju.

20. Polazeći od navedenih, mjerodavnih zakonskih odredaba kao i dokumentacije iz spisa predmeta, valja zaključiti da je tuženik pravilno ocijenio neosnovanim tužiteljev zahtjev za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga zbog necjelovite poštanske usluge prilikom dostave triju, naprijed specificiranih, pošiljki. Naime, ovaj Sud smatra da je u odnosu na dvije sporne pošiljke poštanska usluga uručenja obavljena u cijelosti u skladu s člankom 85. ZUP-a, dok je u odnosu na treću pošiljku zainteresirana osoba postupila u skladu s mjerodavnom odredbom članka 37. stavka 5. ZPU-a, vrativši pošiljku pošiljatelju, nakon proteka roka u kojemu je tužitelju bilo omogućeno podići pošiljku na mjestu i u vrijeme naznačeno u obavijesti o prispijeću pošiljki od 15. prosinca 2020., a koju mogućnost tužitelj nije iskoristio. Ovakav zaključak ne može dovesti u sumnju činjenica da je jednom (zajedničkom) obaviješću tužitelj obaviješten o prispijeću triju pošiljaka kao ni činjenica da je u toj obavijesti pogrešno navedeno da će u odnosu na pošiljku, prijemni broj: biti pokušana ponovna dostava.

21. Sagledavajući okolnosti konkretnog slučaja u svjetlu mjerodavnih zakonskih odredaba, Sud zaključuje da iz ZPU-a kao i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP - a koji su bili na snazi u vrijeme dostave predmetnih pošiljaka ne proizlazi zaključak da bi ostavljanje jedne obavijesti o prispijeću više pošiljaka, samo po sebi, značilo necjelovito obavljanje poštansku uslugu (u situaciji kad su pošiljke na obavijesti specificirane uz navođenje svih ostalih relevantnih podataka – o ponovnom pokušaju dostave te mjestu i vremenu podizanja pošiljaka prije ponovnog pokušaja dostave odnosno vraćanja pošiljaka pošiljatelju). Pored toga, pogreškom u obavijesti tužitelju da će za jednu od triju prispjelih pošiljaka biti pokušana ponovna dostava (a koja

obveza, s obzirom na prirodu pošiljke ne postoji), u situaciji kad je, u skladu s mjerodavnim člankom 37. stavkom 5. ZPU-a, tužitelju ostavljen rok za podizanje te pošiljke uz naznaku mjesta i vremena podizanja pošiljke, prema ocjeni Suda, nisu povrijeđena tužiteljeva prava.

22. S obzirom na žalbene navode, Sud smatra potrebnim naglasiti da je svrha ostavljanja obavijesti o prispijeću pošiljaka primatelju koji nije zatečen na mjestu dostave, obavijestiti primatelja o pošiljci/pošiljkama kao i o svim ostalim podacima s kojima primatelj mora biti upoznat radi uručenja odnosno preuzimanja pošiljke/pošiljaka. Pritom, prema ocjeni ovoga Suda, nije od utjecaja činjenica odnosi li se jedna obavijest na jednu ili više pošiljaka, sve dok obavijest obuhvaća sve ono s čim primatelj pošiljke/pošiljaka mora biti upoznat u svrhu uručenja odnosno preuzimanja pošiljke/pošiljaka na neki od zakonom propisanih načina.

23. Nisu osnovani ni žalbeni navodi koji se odnose na obrazloženje osporene presude prvostupanjskog suda jer presuda sadrži sve propisane elemente iz članka 60. ZUS-a, a što otklanja svaku sumnju u arbitrarnu i samovoljnu primjenu mjerodavnog prava. Pritom valja reći da okolnost što se tužitelj ne slaže s tumačenjem i primjenom materijalnog prava u konkretnoj pravnoj stvari ne upućuje na zaključak da je osporena presuda nezakonita niti ta okolnost može biti temelj za usvajanje žalbe.

24. Tužiteljevo pozivanje na presudu Upravnog suda u Splitu u kojoj je izraženo stajalište da se obuhvaćanje više pošiljaka jednom obaviješću o prispijeću pošiljke smatra nepropisno popunjenom obavijesti odnosno necjelovito pruženom uslugom ne može dovesti do drukčijeg ishoda ovoga postupka s obzirom na činjenicu da Visoki upravni sud nije vezan stajalištima nižestupanjskih sudova.

25. U odnosu na tužiteljev zahtjev za poduzimanje konkretnih pravnih mjera u svrhu sprječavanja daljnjeg ispisivanja podataka o više pošiljaka na jednoj obavijesti o prispijeću pošiljke, Sud prihvaća stav tuženika da navedeni razlog nije obuhvaćen člankom 54. stavkom 1. ZPU-a kojim su propisani razlozi za podnošenje prigovora.

26. Slijedom svega navedenog, osnovan je zaključak prvostupanjskog suda da pobijanom odlukom tuženika nije povrijeđen zakon.

27. Stoga je, na temelju članka 74. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 31. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mira Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:
Mira Kovačić

Vrijeme potpisivanja:
01-02-2024
10:36:02

DN:
O=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303636
OU=Signature
S=Mira Kovačić
O=Mira
CN=Mira Kovačić

